·论著·

基于典型相关分析的老年人主观幸福感与人格特质关系研究

周玉杰[1，2]，刘欢婷[2]，万崇华[2]，甘奇慧[3]，肖俊辉[3]，刘钰曦[1，3*]

【摘要】 **背景** 随着老龄化加剧，老年心理健康问题已成为全社会关注的热点议题。已有研究表明老年心理健康问题与幸福感具有紧密联系，而人格特质会对主观幸福感产生较大影响，但二者在老年人群的内在联系尚不明晰。**目的** 探讨老年人的主观幸福感与人格特质的关系。**方法** 2022年7—8月选取广东省东莞市塘厦镇林村的511名老年人为对象，采取问卷调查法对老年人进行现场调查，采用纽芬兰纪念大学幸福感量表（MUNSH）和中国大五人格量表简明15项版（CBF-PI-15）分别评价老年人主观幸福感和人格特质。采用Pearson相关性分析对老年人主观幸福感与人格特质的相关性进行分析，并采用典型相关分析，进行标准化典型相关模型的构建、典型结构分析、典型冗余分析，以探究老年人主观幸福感及其各维度与人格特质各维度之间的关系。**结果** 老年人MUNSH总分为（39.72±7.74）分，MUNSH各维度的得分从高到低依次为正性体验（9.48±3.24）分、正性情感（8.61±2.24）分、负性体验（1.44±2.31）分、负性情感（0.93±1.80）分；老年人CBF-PI-15的各维度得分为宜人性（14.04±2.60）分、外向性（11.77±4.05）分、尽责性（10.75±3.57）分、开放性（7.20±3.90）分、神经质（6.34±3.22）分；Pearson相关分析结果显示，主观幸福感与尽责性（r=0.334）、开放性（r=0.219）均呈正相关（P<0.05），与神经质（r=-0.223，P<0.05）呈负相关；典型相关分析结果显示，第一、第二对典型相关变量的相关系数是0.476、0.331（P<0.001）。标准化典型相关模型构建结果显示，老年人主观幸福感的第一典型变量标准化典型相关系数（U_1）水平与人格特质第一典型变量标准化典型相关系数（V_1）水平的相关性主要表现为正性体验与神经质之间的负相关，与尽责性之间的正相关；老年人主观幸福感第二典型变量标准化典型相关系数（U_2）水平与人格特质第二典型变量标准化典型相关系数（V_2）水平的相关性主要表现为正性情感、负性情感与神经质之间的正相关。典型结构分析结果显示，U_1与正性情感、负性情感、正性体验、负性体验呈较强相关，U_2与负性情感、负性体验呈较强相关。V_1与正性体验、尽责性、开放性呈较强相关；V_2与神经质、开放性呈较强相关。典型冗余分析结果显示，U_1解释人格特质5.4%的变异，V_1解释主观幸福感12.2%的变异，表明人格特质对主观幸福感的影响作用大于主观幸福感对人格特质的影响作用。**结论** 整体上老年人持有积极乐观的态度，主观幸福感水平较高，主观幸福感与神经质、尽责性人格关系密切，在未来可针对不同的人格特征采取相应的干预策略，提高主观幸福感，维护老年人的心理健康，积极面对人口老龄化。

【关键词】 老年人；主观幸福感；人格特质；大五人格；典型相关分析

【中图分类号】 R 339.34 【文献标识码】 A DOI：10.12114/j.issn.1007-9572.2023.0221

【引用本文】 周玉杰，刘欢婷，万崇华，等.基于典型相关分析的老年人主观幸福感与人格特质关系研究[J].中国全科医学，2023.[Epub ahead of print].DOI：10.12114/j.issn.1007-9572.2023.0221.[www.chinagp.net]

ZHOU Y J，LIU H T，WAN C H，et al. Research on the relationship between well-being and personality traits in the elderly based on canonical correlation analysis[J]. Chinese General Practice，2023.[Epub ahead of print].

Research on the Relationship between Well-being and Personality Traits in the Elderly Based on Canonical Correlation Analysis

ZHOU Yujie[1，2]，*LIU Huanting*[2]，*WAN Chonghua*[2]，*GAN QiHui*[3]，*XIAO JunHui*[3]，*LIU Yuxi*[1，3*]

1.The First Dongguan Affiliated Hospital of Guangdong Medical University，Dongguan 523808，China.

2.Research Center for Quality of Life and Applied Psychology/Key Laboratory of Quality of Life and Psychological Assessment Intervention，Guangdong Medical University，Dongguan 523808，China

3.Institute of Health Legal System and Policy，Guangdong Medical University，Dongguan 523808，China

[*]Corresponding author：LIU Yuxi，Associate professor；E-mail：yuxiliu123@126.com

【Abstract】 **Background** With the population ages，the mental health of the elderly has become a hot topic of

基金项目：广东省基础与应用基础研究联合基金（2021A1515110436）；广东省哲学社会科学规划项目（GD22YGL21）；广东省普通高校青年创新人才项目（2021KQNCX024）；广东医科大学学科建设项目（4SG23032G）

1.523808 广东省东莞市，广东医科大学东莞第一附属医院 2.523808 广东省东莞市，广东医科大学生命质量与应用心理研究中心 生命质量与心理测评干预重点实验室 3.523808 广东省东莞市，广东医科大学卫生法制与政策研究所

[*]通信作者：刘钰曦，副教授；E-mail：yuxiliu123@126.com

本文数字出版日期：2023-09-22

concern for the whole society. Previous studies have shown that mental health problems in the elderly are closely related to well-being, while personality traits have a greater impact on subjective well-being. However, the internal relationship between the two in the elderly population is still unclear. **Objective** To explore the relationship between subjective well-being and personality traits of the elderly. **Methods** From July to August 2022, 511 elderly people in Lincun, Tangxia Town, Dongguan City, Guangdong Province were selected as the subjects to conduct a site survey by using the questionnaire survey. The subjective well-being and personality traits of the elderly were evaluated by the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH) and the China Big Five Personality Scale (CBF-PI-15) respectively. Pearson correlation analysis was used to analyze the correlation between subjective well-being and personality traits of the elderly, canonical correlation analysis was used to construct a standardized canonical correlation model, canonical structure analysis, and canonical redundancy analysis, to explore the relationship between subjective well-being and the dimensions of personality traits of the elderly. **Results** The total score of MUNSH in the elderly was (39.72 ± 7.74), and the scores of MUNSH in each dimension werepositive experience (9.48 ± 3.24), positive emotion (8.61 ± 2.24), negative experience (1.44 ± 2.31), and negative emotion (0.93 ± 1.80) from high to low. The scores of CBF-PI-15 in each dimension of the elderly were agreeableness (14.04 ± 2.60), extroversion (11.77 ± 4.05), conscientiousness (10.75 ± 3.57), openness (7.20 ± 3.90) and neuroticism (6.34 ± 3.22). Pearson correlation analysis showed that subjective well-being was positively correlated with conscientiousness (r=0.334) and openness (r=0.219) (P<0.05) and negatively correlated with neuroticism (r=-0.223, P<0.05). Canonical correlation analysis showed that the correlation coefficients of the first and second pairs of canonical correlation variables were 0.476 and 0.331 (P<0.001). The results of the standardized canonical correlation model construction showed that the correlation between the first canonical correlation coefficient of subjective well-being (U_1) of the elderly and the first canonical correlation coefficient of personality traits (V_1) mainly manifested negative correlation between positive experience and neuroticism, and positive correlation between positive experience and conscientiousness. The correlation between the standardized canonical correlation coefficient of the second canonical variable of subjective well-being (U_2) and the standardized canonical correlation coefficient of the second canonical variable of personality traits (V_2) of the elderly mainly manifested positive correlation of positive emotion and negative emotion with neuroticism. The results of canonical structure analysis showed that U_1 was strongly correlated with positive emotion, negative emotion, positive experience, and negative experience, while U_2 was strongly correlated with negative emotion and negative experience. V_1 was strongly correlated with positive experience, conscientiousness, and openness. V_2 was strongly correlated with neuroticism and openness. Canonical redundancy analysis showed that U_1 explained 5.4% variation in personality traits and V_1 explained 12.2% variation in subjective well-being, indicating that personality traits had a greater influence on subjective well-being than subjective well-being. **Conclusion** On the whole, the elderly hold a positive and optimistic attitude, with a high level of subjective well-being, which is closely related to neuroticism and conscientious personality. In the future, corresponding intervention strategies should be adopted according to different personality characteristics to improve subjective well-being, maintain the mental health of the elderly, and actively face the aging of population.

【Key words】 Aged; Subjective well-being; Personality trait; Big five personality traits; Canonical correlation analysis

目前人口老龄化趋势严重，在满足老年人物质需求基础上，关注老年人的心理健康已成为社会热点。在积极应对人口老龄化的背景下，“十四五”规划指出要不断增强人民群众的获得感、幸福感、安全感，不断地完善养老服务体系，积极应对人口老龄化[1]。主观幸福感是指个体对自身生活状态的情绪性和认知性评论，包括对生活的满意程度、自我实现感、愉悦感、安宁感，也包括感受到积极情绪的出现和消极情绪的消失，是评价老年人心理健康状况的重要指标之一[2]，有研究指出可通过提升老年人的主观幸福感来改善老年人不良心理问题[1，3-4]。主观幸福感的影响因素中最具核心影响力的是人格特质[5]，大多研究者通常将人格定义为个体所具有的一系列动态的、有组织的特征，这些特征影响了个体在不同情境中的认知、动机和行为[6]。经过许多研究人格的学者反复验证后，对人格的看法趋于统一，即人格的基本结构由神经质、尽责性、宜人性、开放性及外向性 5 大因素构成[7]。

国外对主观幸福感与人格特质之间的关系已开展了相关研究[8-9]，国内研究较多针对学生[10]、教师[11]等，但对于老年人群的研究较少。现有研究大多采用简单相关分析和回归分析来讨论人格单个或多个维度与主观幸福感整体的相关性，鲜有研究比较两者间各个维度的相关性，本文旨在探讨老年人主观幸福感与人格特质的关系，采用典型相关分析探讨两者各维度之间的相关性，期于为提高老年人主观幸福感提供理论依据，以积极应对人口老龄化。

1 对象和方法

1.1 研究对象 本研究于2022年7—8月选取广东省东莞市塘厦镇林村的老年人为研究对象。纳入标准:（1）意识清楚，有读写能力或能正常回答问题；（2）符合WHO对老年人年龄的划分的标准，年龄≥60岁；（3）自愿接受调查。排除标准：（1）有严重的躯体疾病者；（2）失能或失明的老年人；（3）伴有智力障碍及重度精神疾病，不能理解调查问卷内容者。本项目已通过广东医科大学伦理委员会批准（编号：YS2022092），所有研究对象已签署知情同意书。

1.2 研究工具

1.2.1 基本情况调查表 使用本研究自行设计的基本情况调查表，内容包括性别、年龄、生活区域、宗教信仰、身体状况（残疾与否）、户籍状况、受教育程度、婚姻状况和居住状态。

1.2.2 纽芬兰纪念大学幸福感量表（MUNSH） 采用MUNSH[12]对老年人主观幸福感进行评价，量表共有24个条目，4个维度〔分别为正性情感（PA）维度5个条目、负性情感（NA）维度5个条目、正性体验（PE）维度7个条目、负性体验（NE）维度7个条目〕。计分方法如下所示，第19题：“现在住地”=2分；“别的住地”=0分；第23题：“满意”=2分；“不满意”=0分。其余题目：“是”=2分；“不清楚”=1分；“否”=0分。每个条目0~2分，MUNSH总分=PA-NA+PE-NE，得分范围为-24分~+24分，为方便计算，得出MUNSH总分后加上常数24，量表计分范围为0~48分，得分越高，表明幸福感越强。MUNSH总体的Cronbach's α为0.853，效度为0.700，表明信效度良好。

1.2.3 中国大五人格量表简明15项版（CBF-PI-15） 本研究采用ZHANG等[13]基于中国大五人格量表简版（CBF-PI-B）所研制出的CBF-PI-15，用以评价老年人的人格特质，该量表共15个条目，包括5个维度：神经质（N）、尽责性（C）、宜人性（A）、开放性（O）和外向性（E），每个维度3个条目。采用Likert 6点计分，从1（完全不符合）至6（完全符合），其中，第2和第5题反向计分。该量表中N、C、A、O和E维度的Cronbach's α分别为0.747、0.611、0.740、0.803、0.738，表明信度良好。

1.3 资料收集方法 采取问卷调查法，对广东省东莞市塘厦镇林村511名老年人采用整群抽样的方式展开问卷调查。调查实施前，对调查小组的成员进行规范和系统的培训，统一调查程序和指导语；调查实施过程中，向研究对象充分告知本研究的目的，严格遵守保密性原则，对研究对象的资料进行编码处理，保护其个人隐私，调查员遵循知情同意的伦理原则，向研究对象简明扼要地介绍调查员的身份、调查的内容，并取得研究对象的同意。回收问卷511份，问卷回收率为100.00%，对收回的问卷进行审核后得到有效问卷499份（如：作答规范完整，无漏答、乱答等），有效率为97.65%。整群抽样样本量计算公式：$n=deff\times〔(Z_{\alpha/2}\sigma)/\delta〕^2$，$\alpha=0.05$（双侧），$Z_{\alpha/2}=1.96$，$\delta=0.25\sigma$[14]，整群抽样设计效应为2，求得样本量为123例，且考虑到10%的无应答率，最终计算样本量为137例，本研究满足样本量需求。

1.4 统计学方法 采用双录入的方式建立Excel数据库，保证调查资料的准确性；使用SPSS 26.0统计软件进行数据分析。对计量资料采用偏度和峰度进行正态性检验，当偏度的绝对值<3且峰度的绝对值<10时，可视为正态分布[15]。符合正态分布的计量资料以（$\bar{x}\pm s$）表示，计数资料以相对数表示。采用Pearson相关性分析对老年人主观幸福感与人格特质的相关性进行分析，并采用典型相关分析，进行标准化典型相关模型的构建、典型结构分析、典型冗余分析，以探究老年人主观幸福感及其各维度与人格特质各维度之间的关系。典型结构分析中，当r>0.7为强相关性，在0.50和0.70之间为良好，0.3和0.5之间可视为中度相关，<0.30为较差的相关性[16]，本研究中，以$|r|$>0.4为较强相关。以P<0.05为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 老年人一般资料 最终共收集有效问卷499份。其中男206名，女293名，60~<70岁、70~<80岁、80岁~老年人各219、244、36名，11.02%（55/499）、88.98%（444/499）老年人居住于城市、农村；96.39%（481/499）老年人无宗教信仰；3.61%（4/499）老年人有残疾；13.83%（69/499）无本地户籍，86.17%（430/499）本地户籍老年人；78.76%（393/499）老年人已婚，1.00%（5/499）未婚，0.20%（1/499）离异，20.04%（100/499）丧偶；6.81%（34/499）独居，93.19%（465/499）与他人同住；14.23%（71/499）老年人未接受过正规教育，46.09%（230/499）老年人受教育程度为小学，27.86%（139/499）为初中，11.22%（56/499）为高中/中专，0.40%（2/499）为大专/高职，0.20%（1/499）为本科及以上。

2.2 样本正态性检验 老年人MUNSH总分的偏度及峰度分别为-1.688、2.926，PA的偏度及峰度分别为-2.044、4.265，NA的偏度及峰度分别为2.381、6.044，PE的偏度及峰度分别为-1.054、0.153，NE的偏度及峰度分别为2.202、6.079。老年人CBF-PI-15各维度中A的偏度及峰度分别为-1.433、3.734，E的偏度及峰度分别为-0.254、-0.807，C的偏度及峰度分别为-0.572、-0.237，O的偏度及峰度分别为0.742、-0.231，N的偏度及峰度分别为0.695、-0.409。以上数据均可视为正态分布。

2.3 老年人MUNSH、CBF-PI-15总分及其各维度得分

老年人 MUNSH 总分为（39.72±7.74）分，高于全国常模[17] MUNSH 总分〔（28.70±10.72）分〕（t=31.791，P<0.001），差异有统计学意义。其中 MUNSH 各维度的得分从高到低依次为 PE（9.48±3.24）分、PA（8.61±2.24）分、NE（1.44±2.31）分、NA（0.93±1.80）分。老年人 CBF-PI-15 各维度得分从高到低依次为 A（14.04±2.60）分、E（11.77±4.05）分、C（10.75±3.57）分、O（7.20±3.90）分、N（6.34±3.22）分。

2.4　老年人主观幸福感及其各维度与人格特质各维度的 Pearson 相关性分析　老年人的 PA 维度与 C、O、E 维度均呈正相关（P<0.05）；NA 维度与 C 维度呈负相关（P<0.05），与 N 维度呈正相关（P<0.05）；PE 维度与 N 维度呈负相关（P<0.05），与 C、O 均呈正相关（P<0.05）；NE 维度与 N 维度呈正相关（P<0.05），与 C、A 维度呈负相关（P<0.05）；老年人主观幸福感总分与 C、O 维度呈正相关（P<0.05），与 N 维度呈负相关（P<0.05），见表 1。

表 1　老年人主观幸福感及其各维度与人格特质各维度的相关性分析（r 值）

Table 1　Correlation analysis of subjective well-being and its dimensions with each dimension of personality traits in the elderly

项目	PA	NA	PE	NE	主观幸福感总分
N	−0.075	0.302[a]	−0.141[a]	0.242[a]	−0.223[a]
C	0.296[a]	−0.121[a]	0.412[a]	−0.194[a]	0.334[a]
A	<0.001	−0.086	0.071	−0.093[a]	0.077
O	0.270[a]	−0.035	0.269[a]	−0.067	0.219[a]
E	0.101[a]	−0.005	0.080	−0.067	0.084

注：PA= 正性情感，NA= 负性情感，PE= 正性体验，NE= 负性体验，N= 神经质，C= 尽责性，A= 宜人性，O= 开放性，E= 外向性；[a] 表示 P<0.05。

2.5　老年人主观幸福感与人格特质的典型相关分析

2.5.1　典型相关分析结果　以主观幸福感为 X 变量组（X_1=PA；X_2=NA；X_3=PE；X_4=NE），以人格特质为 Y 变量组（Y_1=N；Y_2=C；Y_3=A；Y_4=O；Y_5=E），对老年人主观幸福感与人格特质的两组变量进行典型相关分析，结果显示：共得到 4 对典型相关变量，经检验发现第一、第二对典型相关变量的典型相关系数存在统计学意义（P<0.001），即第一对典型相关变量的相关系数是 0.476，特征值贡献率为 67.3%；第二典型相关变量的相关系数是 0.331，特征值贡献率为 28.3%，前两对的累计贡献率为 95.6%，表明主观幸福感与人格特质的相关性主要由第一对典型相关变量解释，其余结果见表 2。

2.5.2　标准化典型相关模型构建结果　第一对典型相关变量的标准化典型相关模型中的 X_3 系数的绝对值较大，表明老年人主观幸福感的第一典型变量标准化典型相关系数（U_1）水平主要由 PE 决定；模型中的 Y_1 和 Y_2 系数分别为 0.518 和 −0.763，表明 N 和 C 是决定老年人的人格特质第一典型变量标准化典型相关系数（V_1）水平的主要指标。第二对典型相关变量的标准化典型相关模型中的 X_1 和 X_2 系数分别为 −0.759 和 −0.806，表明老年人的主观幸福感第二典型变量标准化典型相关系数（U_2）水平由 PA 和 NA 共同决定；模型中的 Y_1 系数为 −0.765，表明 N 是影响老年人的人格特质第二典型变量标准化典型相关系数（V_2）水平的主要指标，见表 3。

表 2　老年人主观幸福感与人格特质的典型相关分析

Table 2　Canonical correlation analysis between subjective well-being and personality traits of the elderly

典型相关变量对	典型相关系数（r值）	特征值	贡献率（%）	累计贡献率（%）	F 值	分子自由度	P 值
第一对	0.476	0.292	0.673	0.673	10.153	20.000	<0.001
第二对	0.331	0.123	0.283	0.956	5.622	12.000	<0.001
第三对	0.111	0.013	0.030	0.986	1.486	6.000	0.180
第四对	0.075	0.006	0.014	1.000	—	—	—

注：—表示无此项数据。

表 3　老年人主观幸福感与人格特质的标准化典型相关模型

Table 3　Standardized canonical correlation model between subjective well-being and personality traits of the elderly

典型相关变量对	标准化典型相关模型
第一对	U_1=−0.067X_1+0.229X_2−0.861X_3−0.023X_4
	V_1=0.518Y_1−0.763Y_2−0.074Y_3−0.257Y_4−0.026Y_5
第二对	U_2=−0.759X_1−0.806X_2−0.156X_3−0.385X_4
	V_2=−0.765Y_1−0.152Y_2+0.338Y_3−0.361Y_4−0.249Y_5

注：X_1=PA，X_2=NA，X_3=PE，X_4=NE，Y_1=N，Y_2=C，Y_3=A，Y_4=O，Y_5=E；U_1= 主观幸福感第一典型变量标准化典型相关系数，U_2= 主观幸福感第二典型变量标准化典型相关系数，V_1= 人格特质第一典型变量标准化典型相关系数，V_2= 人格特质第二典型变量标准化典型相关系数。

2.5.3　典型结构分析结果　U_1 与 X_1、X_3、Y_2、Y_3、Y_4、Y_5 均呈负相关，与 X_2、X_4、Y_1 均呈正相关，其中与 X_1、X_2、X_3、X_4 的相关性较强；U_2 与 Y_3 呈正相关，与除 Y_3 外的其他变量均呈负相关，其中与 X_2、X_4 的相关性较强。V_1 与 X_1、X_3、Y_2、Y_3、Y_4、Y_5 均呈负相关，与 X_2、X_4、Y_1 均呈正相关，其中与 X_3、Y_2、Y_4 的相关性较强；第二典型变量 V_2 与 Y_3 呈正相关，与除 Y_3 外的其余变量均呈负相关，其中与 Y_1、Y_4 的相关性较强，见表 4。

2.5.4　典型冗余分析结果　U_1 可以解释 53.9% 的组内变异（X 变量组），解释 Y 变量组 5.4% 的变异；V_1 能够解释 24.1% 的组内变异（Y 变量组），解释 X 变量组 12.2% 的变异，表明人格特质对主观幸福感的影响作用大于主观幸福感对人格特质的影响作用，见表 5。

表 4　老年人主观幸福感与人格特质的典型结构分析（r 值）
Table 4　Typical structure analysis of subjective well-being and personality traits of the elderly

变量	U_1	U_2	V_1	V_2
X_1	-0.708	-0.333	-0.337	-0.110
X_2	0.556	-0.688	0.264	-0.228
X_3	-0.976	-0.145	-0.464	-0.048
X_4	0.629	-0.441	0.299	-0.146
Y_1	0.190	-0.257	0.399	-0.778
Y_2	-0.398	-0.117	-0.837	-0.354
Y_3	-0.078	0.094	-0.165	0.286
Y_4	-0.257	-0.193	-0.540	-0.582
Y_5	-0.075	-0.059	-0.158	-0.179

表 5　老年人主观幸福感与人格特质的典型冗余分析（%）
Table 5　Canonical redundancy analysis of subjective well-being and personality traits of the elderly

项目	X 变量组被 U 解释百分比	X 变量组被 V 解释百分比	Y 变量组被 V 解释百分比	Y 变量组被 U 解释百分比
U_1	53.9	12.2	24.1	5.40
U_2	20.0	2.20	23.7	2.60
V_1	11.3	0.10	13.6	0.20
V_2	14.7	0.10	21.4	0.10

注：X 变量组 = 主观幸福感，Y 变量组 = 人格特质；U= 主观幸福感标准化典型相关系数，V= 人格特质标准化典型相关系数。

3　讨论

3.1　老年人的主观幸福感和人格特质现状　根据以往学者对 MUNSH 计分范围的划分，MUNSH 总分≥ 36 分为高幸福水平，≤ 12 分为低幸福水平，介于两者之间为中等水平[18]。本研究中广东省东莞市塘厦镇林村的老年人的主观幸福感总分为（39.72±7.74）分，处于高幸福水平，且高于全国常模[17]，与刘钰曦等[19]研究结果相符，说明广东省东莞市的老年人整体幸福感水平较高，这可能与独居情况较少有关。本研究中老年人 PE 和 PA 分数较高，说明老年人生活中的正性、积极的情感和体验较多，幸福指数较高。龙苏兰等[3]研究表明，农村空巢老人的主观幸福感得分为（21.33±1.36）分，低于本次的研究所得的主观幸福感总分。李文芳等[20]研究发现独居老人的负性因子显著高于非独居老人，这是由于老年人长期独自居住，生活模式单一，缺少家人、朋友的关心与陪伴，情感需求得不到满足，会出现失落、孤独等负面情绪。本研究中生活在农村的老年人占 88.98%（444/499），而独居老人仅占生活在农村的老年人 7.43%（33/444），因此，推测独居可能会降低老年人幸福感的水平。

老年人 CBF-PI-15 得分较高的是 A（14.04±2.60）分，其次是 E（11.77±4.05）分、C（10.75±3.57）分、O（7.20±3.90）分、N（6.34±3.22）分。总体来说，老年人的人格特质是积极的，与唐莉等[21]研究结果相符，说明本研究中大多数老年人的人格特质倾向于积极乐观的一面。本研究中，A 的得分较高，这可能与老年人的性格有关，老年人表现出热情、善良、和蔼可亲、乐于助人等特质，与 A 所体现善良、富有同情心和合作精神等特质相符[8]。N 的得分最低，这可能由于老年人的情绪、情感和晚年生活较稳定，人格特征趋于谦逊顺从和沉着自信[22]，而 N 主要表现为情感上的不稳定、痛苦和恐惧。刘佳斌[23]指出老年人宜人性得分较高，而严谨性得分最低，与本研究的结果存在差异，原因可能与老年人的生活地区的经济水平不同及城乡差异有关[24]。

3.2　老年人主观幸福感与大五人格特质的相关关系　本研究发现，老年人的主观幸福感与大五人格特质存在紧密的联系。Pearson 相关性分析表明，主观幸福感与 C、A、O、E 均呈正相关，与 N 呈负相关，这与刘远鑫[10]、黎晓娜等[11]和李思瑾等[25]的研究结果相符，说明 C、A、O 和 E 得分高的人比 N 得分高的人可能幸福感水平更高。原因可能有以下三点：（1）环境可影响其人格特质的形成[26]，目前的社会环境和谐稳定，一个安定和谐、积极向上的大环境将会影响不同年龄层次的人群的人格倾向于积极的一面，进而提升其主观幸福感；（2）我国的养老服务优化，使其老有所养、老有所依，并为老年人开展了丰富多样的休闲娱乐活动，满足了老年人物质和精神层次上的需求，增强了老年人的主观幸福感；（3）人格特质可影响一个人的行为方式和情绪[8]，C、A、O 和 E 表现出积极的行为方式和态度，但 N 个体易出现消极的情绪，导致产生消极的情感体验，生活满意度降低，以至于降低其主观幸福感的水平。

现有的研究是针对人格特质单个或多个维度与主观幸福感整体的相关性，且大多采用的统计分析为简单相关分析和回归分析，没有进一步说明两者的各个维度之间的关系，本研究通过典型相关分析，对两者之间的关系进行了深入分析，结果显示老年人主观幸福感水平主要受 PE 的影响，老年人主观幸福感与 N 和 C 关系密切，PA 和 PE 与 N 呈负相关，N 倾向明显的个体越容易出现负面情绪，正性的情感与体验越少，导致主观幸福感的水平越低。PE 和 C 呈正相关，C 体现了一个人自律、谨慎和自我管控等能力，与 ABDULLAHI 等人[8]发现一致，说明高度责任心的人有更频繁的积极影响、更高的生活满意度和更少的负面情绪，责任心强的人更可能会自律、严谨以及有效地调节负面情绪，将有助于增强自身的主观幸福感[27]。

本研究存在以下几点不足之处：第一，选择该调查点是因为林村的老年人口数量属于大样本数据，居住较为集中，便于数据的收集。但本研究只调查了一个地区

的老年人主观幸福感水平，未考虑到客观条件差异对老年人主观幸福感的影响，代表性不够强，未来可以调查不同类型的老年人，例如，调查不同经济水平地区的老年人，比较其老年人主观幸福感的差异及影响因素，使结果更具稳健性、代表性；第二，该研究设计属于横断面研究，实验结果只存在相关关系，不能推因果关系。第三，本研究采用问卷和量表进行调查，具有主观性，缺乏客观的依据和指标，未来的研究可以与老年人体检数据等客观资料相结合，采用主观和客观相结合的研究方法，全面评估，使研究结果更具说服力。

综上，本文对老年人主观幸福感与人格特质的关系进行了深入的探讨，研究结果表明，倾向于积极乐观的人格特质将会在一定程度上提高老年人主观幸福感的水平，老年人主观幸福感与人格特质的相关性主要表现为PE与C之间的正相关，与N之间的负相关，人格特质对主观幸福感的影响作用大于主观幸福感对人格特质的影响作用，未来可针对不同人格特质的老年人的需求提出相应的干预措施，积极开展心理学干预、情绪调节、音乐治疗、叙事疗法及体育锻炼等方式[28]，从而提高老年人主观幸福感，改善老年人不良的心理问题，以便制定更科学的养老策略，进行精准干预，维护老年人的身心健康，积极应对人口老龄化问题。

作者贡献：周玉杰、刘欢婷、万崇华负责文章构思与整体框架设计；周玉杰、刘欢婷、甘奇慧负责数据收集、整理和录入；周玉杰、刘欢婷、万崇华、肖俊辉负责结果的分析与解释；万崇华、甘奇慧、肖俊辉、刘钰曦负责英文部分及论文的修订；刘钰曦负责文章的质量控制及审校，对论文负责，监督管理。

本文无利益冲突。

参考文献

[1] 郑秉文．展望“十四五”：民生福祉达到新水平［J］．中国人力资源社会保障，2021（4）：38-40. DOI：10.3969/j.issn.1674-9111.2021.04.020.

[2] 王棹，杨红，姚秋丽，等．老年人主观幸福感及其影响因素的调查研究［J］．中国社会医学杂志，2022，39（3）：319-323. DOI：10.3969/j.issn.1673-5625.2022.03.020.

[3] 龙苏兰，刘霞，马玲，等．农村空巢老人主观幸福感与应对方式、社会支持的相关性［J］．中国农村卫生，2022，14（8）：66-69. DOI：10.3969/j.issn.1674-361X.2022.08.028.

[4] 姜兆权，周诗雪，孙蕊．空巢老人人格特征、社会支持与其主观幸福感之间关系研究［J］．现代预防医学，2020，47（13）：2396-2399.

[5] 昝会明．中国老年人主观幸福感研究10年：回顾与展望［J］．中国老年学杂志，2019，39（9）：2288-2294. DOI：10.3969/j.issn.1005-9202.2019.09.075.

[6] 佟付沛．老年人人格特质对生活质量的影响：多重中介效应分析［D］．南京：南京师范大学，2021.

[7] 邱佩雯．“大五”人格研究回顾与展望［J］．合作经济与科技，2022（15）：124-126. DOI：10.13665/j.cnki.hzjjykj.2022.15.023.

[8] ABDULLAHI A M，ORJI R，RABIU A M，et al. Personality and subjective well-being：towards personalized persuasive interventions for health and well-being［J］. Online J Public Health Inform，2020，12（1）：e1. DOI：10.5210/ojphi.v12i1.10335.

[9] CHENG H，FURNHAM A. Personality，peer relations，and self-confidence as predictors of happiness and loneliness［J］. J Adolesc，2002，25（3）：327-339. DOI：10.1006/jado.2002.0475.

[10] 刘远鑫．中学生主观幸福感与大五人格的关系研究［J］．教育观察，2019，8（41）：61-63. DOI：10.16070/j.cnki.cn45-1388/g4s.2019.41.028.

[11] 黎晓娜，刘畅，段朝辉．人格特质、师生关系困扰对中学教师主观幸福感的影响［J］．河南科技学院学报，2020，40（4）：23-29.

[12] KOZMA A，STONES M J. The measurement of happiness：development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness（MUNSH）［J］. J Gerontol，1980，35（6）：906-912. DOI：10.1093/geronj/35.6.906.

[13] ZHANG X T，WANG M C，HE L N，et al. The development and psychometric evaluation of the Chinese Big Five Personality Inventory-15. PLoS One. 2019，14（8）：e0221621. DOI：10.1371/journal.pone.0221621.

[14] 倪延延，张晋昕．假设检验时样本含量估计中容许误差 δ 的合理选取［J］．循证医学，2011，11（6）：370-372. DOI：10.3969/j.issn.1671-5144.2011.06.011.

[15] 朱可可，薛会元，张芬，等．护士第二受害者经验与支持在医院患者安全文化和职业倦怠间的中介作用［J］．中国护理管理，2022，22（12）：1877-1882. DOI：10.3969/j.issn.1672-1756.2022.12.023.

[16] HAZRA A，GOGTAY N. Biostatistics series module 6：correlation and linear regression［J］. Indian J Dermatol，2016，61（6）：593-601. DOI：10.4103/0019-5154.193662.

[17] 冯雅楠，王玉环，侯蔚蔚．养老机构老年人主观幸福感及影响因素调查分析［J］．中国老年学杂志，2013，33（2）：371-374. DOI：10.3969/j.issn.1005-9202.2013.02.056.

[18] 林榕，宋继红，杨贵芳，等．福州市养老机构老年人主观幸福感与社会支持的相关性［J］．中国老年学杂志，2014，34（12）：3426-3429. DOI：10.3969/j.issn.1005-9202.2014.12.100.

[19] 刘钰曦，冯晓晴，万崇华，等．广东省东莞市随迁老人主观幸福感分析［J］．中国健康教育，2020，36（3）：230-233. DOI：10.16168/j.cnki.issn.1002-9982.2020.03.008.

[20] 李文芳，陈邦，李菲菲，等．独居老人与非独居老人主观幸福感对比研究［J］．黄山学院学报，2021，23（6）：59-64.

[21] 唐莉，米拉依，胡莹，等．老年人乐观人格与抑郁、主观幸福感的关系［J］．中国老年学杂志，2022，42（5）：1195-1197. DOI：10.3969/j.issn.1005-9202.2022.05.049.

[22] 苗茂华，曲成毅，任艳峰．老年人人格特征与认知功能［J］．中国心理卫生杂志，2005，19(6)：387-388. DOI：10.3321/j.issn:1000-6729.2005.06.008.

[23] 刘佳斌．延吉市老年人人格、社会支持与电子健康素养相关性研究［D］．延吉：延边大学，2022.

[24] 张海钟．人格心理的城乡跨文化实证研究十年成果综述［J］．社科纵横，2006，21（3）：125-127. DOI：10.16745/j.cnki.

cn62-1110/c.2006.03.063.

[25] 李思瑾，叶为锋，李须．神经质和外倾性人格与主观幸福感：目标内部性和实现可能性的中介作用[J]．心理学通讯，2021，4（4）：238-246.

[26] 范师玙．人格的形成——遗传与环境因素对心理变化的影响[J]．教育现代化，2017，4（38）：333-334. DOI：10.16541/j.cnki.2095-8420.2017.38.162.

[27] HU Y Q，WANG Z H，FAN Q. The relationship between conscientiousness and well-being among Chinese undergraduate students：a cross-lagged study[J]. Int J Environ Res Public Health，2022，19（20）：13565. DOI：10.3390/ijerph192013565.

[28] 孙诚东，钱建锋，邵佳丽，等．老年人主观幸福感的研究进展[J]．心理月刊，2022，17（24）：238-240. DOI：10.19738/j.cnki.psy.2022.24.075.

（收稿日期：2023-03-06；修回日期：2023-07-20）

（本文编辑：王世越）